

**Обзор судебной практики по делам с участием
Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл**

(наименование территориального органа Федерального казначейства/Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России»)

за IV квартал 2021 года
(период)

**Раздел 1. Практика рассмотрения дел, в которых требования заявлены к территориальным органам
Федерального казначейства/Федеральному казенному учреждению «Центр по обеспечению деятельности
Казначейства России»**

1.1. Дело по обжалованию постановления о привлечении объектов контроля к административной ответственности.

1. Обстоятельства дела	<p>1) Постановлением УФК по Республике Марий Эл от 02.06.2021 № 08-15-07/2021-14 должностное лицо – А.Н.Н. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.</p> <p>2) Постановлением УФК по Республике Марий Эл от 02.06.2021 № 08-15-07/2021-15 должностное лицо – А.Н.Н. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.</p> <p>3) Постановлением УФК по Республике Марий Эл от 02.06.2021 № 08-15-07/2021-16 должностное лицо – А.Н.Н. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.</p> <p>Не согласившись с вышеуказанными постановлениями Управления, должностное лицо обжаловало постановления в суд общей юрисдикции.</p>
2. Судебные акты об удовлетворении	1) Дело № 12-1-81/2021, решение Горномарийского районного суда

заявленных требований полностью или частично (номера дел и наименования судебных актов)	<p>Республики Марий Эл от 20.08.2021. Дело № 7р-465/2021, решение Верховного Суда Республики Марий Эл от 11.10.2021.</p> <p>2) Дело № 12-1-83/2021, решение Горномарийского районного суда Республики Марий Эл от 20.08.2021. Дело № 7р-466/2021, решение Верховного Суда Республики Марий Эл от 11.10.2021.</p> <p>3) Дело № 12-1-84/2021, решение Горномарийского районного суда Республики Марий Эл от 20.08.2021. Дело № 7р-467/2021, решение Верховного Суда Республики Марий Эл от 11.10.2021.</p>
3. Правовая позиция ТОФК (ФКУ «ЦОКР»)	<p>Должностным лицом в нарушение ч. 5 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в 2020 году не соблюден порядок обоснования начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК), а именно обоснование НМЦК по закупке на приобретение жилого помещения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, проведено методом сопоставимых рыночных цен (анализом рынка) по неидентичным товарам, т.е. совершено административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ.</p>
4. Правовая позиция суда	<p>При рассмотрении дела об административном правонарушении требования ст. 24.1 и 26.1 КоАП РФ о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были. Должностным лицом Управления обстоятельства дела выяснены не в полном объеме, в связи с чем, это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Судом первой инстанции отменены постановления от 02.06.2021 № 08-15-07/2021-14, № 08-15-07/2021-15, № 08-15-07/2021-16 в отношении А.Н.Н. и дела возвращены на новое рассмотрение в Управление. Решениями судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 11.10.2021 по делам № 7р-465/2021, № 7р-466/2021, № 7р-467/2021 производство по делам прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены постановления.</p>

5. Предложения по устранению обстоятельств, послуживших основанием для возникновения спора	Предложений не имеется.
6. Номер и дата дела в ТОФК (ФКУ «ЦОКР»)	1) Дело № 15-11/56 от 11.08.2021. 2) Дело № 15-11/57 от 11.08.2021. 3) Дело № 15-11/58 от 11.08.2021.

Раздел 2. Практика рассмотрения дел, в которых требования заявлены территориальными органами Федерального казначейства/Федеральным казенным учреждением «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России»

Судебных актов, необходимых для включения в Обзор судебной практики, не выносилось.

Раздел 3. Положительная судебная практика

3.1. Дело по обжалованию постановления о привлечении объектов контроля к административной ответственности.

1. Обстоятельства дела	<p>1) Постановлением УФК по Республике Марий Эл от 26.06.2020 № 08-15-07/2020-13 должностное лицо – Р.С.В. привлечен к административной ответственности по ст. 15.14 КоАП РФ в виде штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.</p> <p>2) Постановлением УФК по Республике Марий Эл от 26.06.2020 № 08-15-07/2020-14 должностное лицо – Р.С.В. привлечен к административной ответственности по ст. 15.14 КоАП РФ в виде штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.</p> <p>3) Постановлением УФК по Республике Марий Эл от 26.06.2020 № 08-15-07/2020-16 должностное лицо – Р.С.В. привлечен к административной</p>
------------------------	---

	<p>ответственности по ст. 15.14 КоАП РФ в виде штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.</p> <p>4) Постановлением УФК по Республике Марий Эл от 26.06.2020 № 08-15-07/2020-18 должностное лицо – Р.С.В. привлечен к административной ответственности по ст. 15.14 КоАП РФ в виде штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.</p> <p>Не согласившись с вышеуказанными постановлениями Управления, должностное лицо обжаловало постановления в суд общей юрисдикции.</p>
2. Судебные акты об удовлетворении заявленных требований полностью или частично (номера дел и наименования судебных актов)	0
3. Судебные акты об отказе в удовлетворении заявленных требований (номера дел и наименования судебных актов)	<p>1) Дело № 12-657/21, решение Басманного районного суда г. Москвы от 02.03.2021.</p> <p>2) Дело № 12-355/21, решение Басманного районного суда г. Москвы от 02.03.2021</p> <p>3) Дело № 12-374/21, решение Басманного районного суда г. Москвы от 02.03.2021. Дело № 7-15737/2021, решение Московского городского суда от 11.11.2021.</p> <p>4) Дело № 12-495/21, решение Басманного районного суда г. Москвы от 02.03.2021. Дело № 7-15742/2021, решение Московского городского суда от 11.11.2021.</p>
4. Правовая позиция суда	<p>В удовлетворении требований отказано в связи с тем, что действиям Р.С.В. дана верная юридическая оценка по ст. 15.14 КоАП РФ, установлен факт нарушения требований ст. 38, 162 Бюджетного кодекса РФ, п. 51.4.3.4 Порядка формирования и применения кодов бюджетной квалификации Российской Федерации, их структуры</p>

	и принципов назначения, утвержденного приказом Минфина России от 08.06.2018 № 132н, а именно допущено нецелевое использование средств на оплату денежных обязательств, подлежащих финансированию по другому коду классификации расходов бюджета. Оснований для признания административного правонарушения малозначительным не усматривается.
5. Номер и дата дела в ТОФК (ФКУ «ЦОКР»)	1) Дело № 15-11/13 от 15.02.2021. 2) Дело № 15-11/6 от 01.02.2021. 3) Дело № 15-11/8 от 02.02.2021. 4) Дело № 15-11/17 от 24.02.2021.

3.2. Дело по обжалованию постановления о привлечении объектов контроля к административной ответственности.

1. Обстоятельства дела	<p>Постановлением УФК по Республике Марий Эл от 30.03.2021 № 08-15-07/2021-7 должностное лицо – Ф.Д.В. привлечен к административной ответственности по ч. 9 ст. 7.32 КоАП РФ в виде штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.</p> <p>Не согласившись с вышеуказанным постановлением Управления, должностное лицо обжаловало постановление в суд общей юрисдикции.</p>
2. Судебные акты об удовлетворении заявленных требований полностью или частично (номера дел и наименования судебных актов)	0
3. Судебные акты об отказе в удовлетворении заявленных требований (номера дел и наименования судебных актов)	<p>Дело № 12-988/2021, решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 28.10.2021. Дело № 7р-660/2021, решение Верховного Суда Республики Марий Эл от 22.12.2021.</p>

4. Правовая позиция суда	В удовлетворении требований отказано в связи с тем, что действиям Ф.Д.В. дана верная юридическая оценка по ч. 9 ст. 7.32 КоАП РФ, установлен факт нарушения требований ч. 7 ст. 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, что выразилось в не направлении мотивированного отказа от подписания документов о приемке выполненных работ по контракту в случае отказа от их подписания. Оснований для признания административного правонарушения малозначительным не усматривается.
5. Номер и дата дела в ТОФК (ФКУ «ЦОКР»)	Дело № 15-11/37 от 04.06.2021.

3.3. Дело по обжалованию постановления о привлечении объектов контроля к административной ответственности.

1. Обстоятельства дела	<p>Постановлением УФК по Республике Марий Эл от 30.03.2021 № 08-15-07/2021-8 должностное лицо – Ф.Д.В. привлечен к административной ответственности по ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ в виде штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч рублей).</p> <p>Не согласившись с вышеуказанным постановлением Управления, должностное лицо обжаловало постановление в суд общей юрисдикции.</p>
2. Судебные акты об удовлетворении заявленных требований полностью или частично (номера дел и наименования судебных актов)	0
3. Судебные акты об отказе в удовлетворении заявленных требований (номера дел и наименования судебных актов)	Дело № 12-989/2021, решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 28.10.2021.

4. Правовая позиция суда	В удовлетворении требований отказано в связи с тем, что действиям Ф.Д.В. дана верная юридическая оценка по ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ, установлен факт нарушения требований ч. 7, 8 ст. 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, что выразилось в приемке результатов выполненных работ, несоответствующих условиям контракта, и данное несоответствие не устранено и привело к уменьшению объема выполненных работ. Оснований для признания административного правонарушения малозначительным не усматривается.
5. Номер и дата дела в ТОФК (ФКУ «ЦОКР»)	Дело № 15-11/38 от 04.06.2021.

3.4. Дело по обжалованию постановления о привлечении объектов контроля к административной ответственности.

1. Обстоятельства дела	<p>Постановлением УФК по Республике Марий Эл от 09.06.2021 № 08-15-07/2021-20 должностное лицо – А.Н.Н. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.</p> <p>Не согласившись с вышеуказанным постановлением Управления, должностное лицо обжаловало постановление в суд общей юрисдикции.</p>
2. Судебные акты об удовлетворении заявленных требований полностью или частично (номера дел и наименования судебных актов)	0
3. Судебные акты об отказе в удовлетворении заявленных требований (номера дел и наименования судебных актов)	Дело № 12-2-21/2021, решение Горномарийского районного суда Республики Марий Эл от 27.08.2021.

4. Правовая позиция суда	Доказательства учтены и надлежащим образом оценены должностным лицом Управления при принятии оспариваемого постановления с соблюдением правил, установленных ст. 26.11 КоАП РФ. Сделан обоснованный вывод о виновности должностного лица А.Н.Н. и действия правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ. Оснований для признания административного правонарушения малозначительным не усматривается.
5. Номер и дата дела в ТОФК (ФКУ «ЦОКР»)	Дело № 15-11/53 от 19.07.2021.

3.5. Дело по обжалованию постановления о привлечении объектов контроля к административной ответственности.

1. Обстоятельства дела	<p>Постановлением УФК по Республике Марий Эл от 30.07.2021 № 08-15-07/2021-26 должностное лицо – В.А.В. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.</p> <p>Не согласившись с вышеуказанным постановлением Управления, должностное лицо обжаловало постановление в суд общей юрисдикции.</p>
2. Судебные акты об удовлетворении заявленных требований полностью или частично (номера дел и наименования судебных актов)	0
3. Судебные акты об отказе в удовлетворении заявленных требований (номера дел и наименования судебных актов)	Дело № 12-994/2021, решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 19.10.2021.

4. Правовая позиция суда	В удовлетворении требований отказано в связи с тем, что действиям В.А.В. дана верная юридическая оценка по ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ, установлен факт нарушения требований ч. 1 ст. 18, ч. 1, 2 ст. 19 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, ч. 1 главы IV Перечня, утвержденного приказом Минобрнауки России от 31.08.2018 № 676, что выразилось в приобретении ФГБОУ ВО в 2020 году ноутбуков в количестве, превышающем количество, предусмотренное Перечнем. Оснований для признания административного правонарушения малозначительным не усматривается.
5. Номер и дата дела в ТОФК (ФКУ «ЦОКР»)	Дело № 15-11/72 от 27.09.2021.

3.6. Дело по обжалованию постановления о привлечении объектов контроля к административной ответственности.

1. Обстоятельства дела	<p>1) Постановлением УФК по Республике Марий Эл от 05.08.2021 № 08-15-07/2021-27 должностное лицо – Г.В.Е. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.</p> <p>2) Постановлением УФК по Республике Марий Эл от 05.08.2021 № 08-15-07/2021-28 должностное лицо – Г.В.Е. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.</p> <p>3) Постановлением УФК по Республике Марий Эл от 05.08.2021 № 08-15-07/2021-29 должностное лицо – Г.В.Е. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.</p> <p>4) Постановлением УФК по Республике Марий Эл от 05.08.2021 № 08-15-07/2021-30 должностное лицо – Г.В.Е. привлечен к административной</p>
------------------------	--

	<p>ответственности по ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.</p> <p>5) Постановлением УФК по Республике Марий Эл от 05.08.2021 № 08-15-07/2021-31 должностное лицо – Г.В.Е. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.</p> <p>Не согласившись с вышеуказанными постановлениями Управления, должностное лицо обжаловало постановления в суд общей юрисдикции.</p>
<p>2. Судебные акты об удовлетворении заявленных требований полностью или частично (номера дел и наименования судебных актов)</p>	<p>0</p>
<p>3. Судебные акты об отказе в удовлетворении заявленных требований (номера дел и наименования судебных актов)</p>	<p>1) Дело № 12-700/2021, решение Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 11.10.2021. Дело № 7р-642/2021, решение Верховного Суда Республики Марий Эл от 13.12.2021.</p> <p>2) Дело № 12-701/2021, решение Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 11.10.2021. Дело № 7р-640/2021, решение Верховного Суда Республики Марий Эл от 13.12.2021.</p> <p>3) Дело № 12-702/2021, решение Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 11.10.2021. Дело № 7р-641/2021, решение Верховного Суда Республики Марий Эл от 13.12.2021.</p> <p>4) Дело № 12-703/2021, решение Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 11.10.2021. Дело № 7р-643/2021, решение Верховного Суда Республики Марий Эл от 13.12.2021.</p> <p>5) Дело № 12-704/2021, решение Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 11.10.2021. Дело № 7р-644/2021, решение Верховного Суда Республики Марий Эл от 13.12.2021.</p>

4. Правовая позиция суда	В удовлетворении требований отказано в связи с тем, что действиям Г.В.Е. дана верная юридическая оценка по ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ, установлен факт нарушения требований ч. 2, 3, 5, 12 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а именно, Г.В.Е. не соблюден порядок обоснования начальной (максимальной) цены контракта, что выразилось в сопоставлении расчетов (иной метод и анализ рынка), проведенных по неидентичным товарам. Оснований для признания административного правонарушения малозначительным не усматривается.
5. Номер и дата дела в ТОФК (ФКУ «ЦОКР»)	<ul style="list-style-type: none"> 1) Дело № 15-11/73 от 04.10.2021. 2) Дело № 15-11/74 от 04.10.2021. 3) Дело № 15-11/75 от 04.10.2021. 4) Дело № 15-11/76 от 04.10.2021. 5) Дело № 15-11/77 от 04.10.2021.

3.7. Дело по обжалованию постановления о привлечении объектов контроля к административной ответственности.

1. Обстоятельства дела	<p>Постановлением УФК по Республике Марий Эл от 05.08.2021 № 08-15-07/2021-32 должностное лицо – Е.С.И. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.</p> <p>Не согласившись с вышеуказанным постановлением Управления, должностное лицо обжаловало постановление в суд общей юрисдикции.</p>
2. Судебные акты об удовлетворении заявленных требований полностью или частично (номера дел и наименования)	0

судебных актов)	
3. Судебные акты об отказе в удовлетворении заявленных требований (номера дел и наименования судебных актов)	Дело № 12-705/2021, решение Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 11.10.2021.
4. Правовая позиция суда	В удовлетворении требований отказано в связи с тем, что действиям Е.С.И. дана верная юридическая оценка по ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ, установлен факт нарушения требований ч. 2, 3, 5 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а именно, Е.С.И. не соблюден порядок обоснования начальной (максимальной) цены контракта, что выразилось в сопоставлении расчетов (нормативный метод и анализ рынка), проведенных по неидентичным товарам. Оснований для признания административного правонарушения малозначительным не усматривается.
5. Номер и дата дела в ТОФК (ФКУ «ЦОКР»)	Дело № 15-11/78 от 04.10.2021.

3.8. Дело по обжалованию постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

1. Обстоятельства дела	<p>Постановлением УФК по Республике Марий Эл от 07.09.2021 прекращено производство по делу об административном правонарушении № 08-15-07/2021-35 в отношении индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Д.Д.М.</p> <p>Не согласившись с вышеуказанным постановлением прокуратура Медведевского района Республики Марий Эл подала протест в суд общей юрисдикции.</p>
2. Судебные акты об удовлетворении	0

заявленных требований полностью или частично (номера дел и наименования судебных актов)	
3. Судебные акты об отказе в удовлетворении заявленных требований (номера дел и наименования судебных актов)	Дело № 12-257/2021, решение Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 29.10.2021.
4. Правовая позиция суда	В удовлетворении требований отказано в связи с тем, что должностное лицо Управления пришло к верному выводу о том, что ИП Глава КФХ Д.Д.М. не является субъектом правонарушения по ст. 15.15.6 КоАП РФ и положения ч. 1 ст. 15.15.6 КоАП РФ применению не подлежат; о прекращении производства по делу по ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях события административного правонарушения, т.к. предоставление отчетности не относится к условиям предоставления гранта.
5. Номер и дата дела в ТОФК (ФКУ «ЦОКР»)	Дело № 15-11/80 от 12.10.2021.