



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир  
«15» февраля 2021 года

Дело № А38-3705/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 10 февраля 2021 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 15 февраля 2021 года

Первый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Кастальской М.Н., судей Гущиной А.М., Захаровой Т.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Семиной И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 3 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Марий Эл» на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 17 ноября 2020 года по делу № А38-3705/2020, принятое по заявлению Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 3 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Марий Эл» о признании недействительным представления Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл от 07.05.2020 № 08-18-10/1335

при участии:

от заявителя – Г

руководитель, выписка из ЕГРЮЛ (т.1, л.д. 17),

от ответчика – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ФКУ «Исправительная колония № 3 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Марий Эл» (далее – заявитель, ФКУ ИК-3 УФСИН России по РМЭ, колония) обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением, с учетом принятого судом изменения предмета спора в порядке статьи 49 АПК РФ, о признании недействительным представления Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл (далее – ответчик, УФК по РМЭ) от 07.05.2020 № 08-18-10/1335 (т.1, л.д. 23-29).

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 17 ноября 2020 года по делу № А38-3705/2020 в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ФКУ ИК-3 УФСИН России по РМЭ обратилось с апелляционной жалобой, в которой заявитель просит отменить решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 17 ноября 2020 года по делу № А38-3705/2020 полностью.

В обоснование апелляционной жалобы ФКУ ИК-3 УФСИН России по РМЭ указывает, что данное решение суда не является законным и обоснованным.

От ответчика поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором УФК по РМЭ просит оставить решение суда без изменения, указывая, что в результате плановой проверки учреждения установлены нарушения бюджетного законодательства, связанные с нецелевым использованием бюджетных средств, искажением данных бюджетной отчетности, несвоевременным утверждением бюджетных смет. Для принятия мер по устранению выявленных нарушений в адрес колонии выставлено оспариваемое представление.

В судебное заседание представители ответчика не явились, о дате, времени и месте судебного заседания, извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей ответчика.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, считал решение суда незаконным и необоснованным, просил решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

Законность принятого судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257 - 262, 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценивая законность решения суда, апелляционная коллегия исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном этим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Частью 4 статьи 200 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Как следует из обстоятельств дела, на основании централизованного задания Федерального казначейства от 15.01.2020 № 07-04-05/16-410, приказа от 10.02.2020 № 37, пункта 10 Плана контрольных мероприятий УФК по РМЭ на 2020 (т.1, л.д. 60-64) специалистами органа федерального казначейства проведена проверка предоставления и использования учреждением средств федерального бюджета на строительство (реконструкцию), приобретение, капитальный ремонт объектов недвижимого имущества, находящихся в государственной собственности.

Проверкой установлено, что ФКУ ИК-3 УФСИН России по РМЭ совершены нарушения бюджетного законодательства, а именно:

1) в нарушение статей 38, 162 БК РФ, раздела 5 (1).2 «Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации», утвержденных приказом Минфина РФ от 01.07.2013 № 65н (далее – Указания № 65н), учреждением в 2018 году допущено нецелевое использование средств федерального бюджета в сумме \_\_\_\_\_ руб. на оплату работ, выполненных по государственным контрактам от \_\_\_\_\_ 2018 № \_\_\_\_\_, от \_\_\_\_\_ 2018 № \_\_\_\_\_, а именно, за счет средств федерального бюджета, выделенных по КБК 320 0305 4230890049 243 «Закупка товаров, работ, услуг в целях капитального ремонта государственного (муниципального) имущества», оплачены работы по проведению реконструкции административного здания тарного цеха и созданию изолированного участка, функционирующего как исправительный центр (УФИЦ), финансирование которых подлежит по КБК 320 0305 4230890049 413 «Бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства в рамках государственного оборонного заказа»;

2) в нарушение статей 38, 162 БК РФ, пункта 51.4.3.4 «Порядка формирования и применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации, их структурой и принципом назначения», утвержденного приказом Минфина РФ от 08.06.2018 № 132н (далее – Порядок № 132н), учреждением в 2019 году допущено нецелевое использование бюджетных средств в сумме \_\_\_\_\_ руб. на оплату работ, выполненных по государственному контракту от \_\_\_\_\_ 2019 № \_\_\_\_\_, а именно, за счет средств федерального бюджета, выделенных по КБК 320 0305 4230890049 243 «Закупка товаров, работ, услуг в целях капитального ремонта государственного (муниципального) имущества», оплачены работы по возведению сооружения (прогулочный дворик), финансирование которых подлежит по КБК 320 0305 4230890049 413 «Бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства в рамках государственного оборонного заказа»;

3) в нарушение статей 38, 162 БК РФ, пункта 51.4.3.4 Порядка № 132н, учреждением в 2019 году допущено нецелевое использование бюджетных средств в сумме \_\_\_\_\_ руб. коп. на оплату работ, выполненных по государственным контрактам от \_\_\_\_\_ 2019 № \_\_\_\_\_, а именно, за счет средств федерального бюджета, выделенных по КБК 320 0305 4230890049 243 «Закупка товаров, работ, услуг в целях капитального ремонта государственного (муниципального) имущества», оплачены строительные материалы, использованные на возведение сооружения «Ограждение локального участка из профильного листа», финансирование которого подлежит по КБК 320 0305 4230890049 413 «Бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства в рамках государственного оборонного заказа»;

4) в нарушение статей 162, 264.1 БК РФ, пунктов 1, 2 статьи 10 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон о бухгалтерском учете),



пункта 27 «Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений», утвержденной приказом Минфина РФ от 01.12.2010 № 157н (далее - Инструкция № 157н), «Инструкции по применению плана счетов бюджетного учета», утвержденной приказом Минфина РФ от 06.12.2010 № 162н (далее - Инструкция № 162н), учреждением допущено искажение баланса получателя бюджетных средств (форма 0503130) за 2018 по состоянию на 01.01.2019, за 2019 по состоянию на 01.01.2020 на сумму руб., а именно в графе 8 «На конец отчетного периода. Итого» по строке 010 «Основные средства» данные занижены на сумму руб. по причине не увеличения стоимости административного здания тарного цеха на сумму затрат, произведенных в связи с реконструкцией;

5) в нарушение статей 162, 264.1 БК РФ, пунктов 1, 2 статьи 10 Закона о бухгалтерском учете, пунктов 36, 38, 333 Инструкции № 157н, учреждением допущено искажение данных в справке о наличии имущества и обязательствах на забалансовых счетах к балансу получателя бюджетных средств (форма 0503130) за 2018 по состоянию на 01.01.2019, а именно данные занижены по счету 01 «Имущество, полученное в пользование» на сумму руб. по причине не отражения в учете сооружений (прогулочный дворик, ограждение с воротами, покрытие из бетонных плит на территории УФИЦ);

6) в нарушение статей 162, 264.1 БК РФ, пунктов 1, 2 статьи 10 Закона о бухгалтерском учете, пунктов 38, 127, 333 Инструкции № 157н, учреждением допущено искажение данных баланса получателя бюджетных средств (форма 0503130) за 2019 по состоянию на 01.01.2020 на сумму руб. коп., а именно в графе 8 «На конец отчетного периода. Итого» по строке 120 «Вложения в нефинансовые активы» данные занижены на сумму руб. коп. и данные завышены в справке о наличии имущества и обязательствах на забалансовых счетах к балансу получателя бюджетных средств (форма 0503130) по счету 01 «Имущество, полученное в пользование» на сумму руб. коп. по причине отражения затрат на возведение сооружения «Ограждение локального участка из профильного листа» на забалансовом счете 01, следовало вести учет по счету 106.00 «Вложения в нефинансовые активы»;

7) в нарушение пункта 1 статьи 221 БК РФ, пункта 8 «Общих требований к порядку составления, утверждения и ведения бюджетной сметы казенного учреждения», утвержденных приказом Минфина РФ от 20.11.2007 № 112н, пункта 10 «Общих требований к порядку составления, утверждения и ведения бюджетных смет казенных учреждений», утвержденных приказом Минфина РФ от 14.02.2018 № 26н, пункта 7 «Порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет Федеральной службы исполнения наказаний, территориальных органов Федеральной службы исполнения наказаний и федеральных казенных учреждений уголовно-исполнительной системы», утвержденного приказом ФСИН России от 02.02.2017 № 76, учреждением несвоевременно утверждены бюджетные сметы на 2017 год и на 2019 год, а именно позже установленного срока соответственно на 6 рабочих дней и на 16 рабочих дней после доведения в январе 2017 и в январе 2019 лимитов бюджетных обязательств по КБК 320 0305 4230890049 243.

Результаты проверки оформлены актом выездной проверки от 18.03.2020 (т.1, л.д. 65-84).

По результатам проверки УФК по Республике Марий Эл в соответствии со статьями 269.2, 270.2 БК РФ, пунктом 68 «Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере», утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1092 (далее - Правила № 1092), вынесено представление от 07.05.2020 № 08-18-10/1335, в котором колонии предложено устранить нарушения и принять меры по устранению их причин и условий, в том числе, принять меры



по возмещению в доход федерального бюджета нецелевого использования средств в сумме руб. коп., отразить по бюджетному учету операции на сумму руб. коп. О результатах исполнения представления проинформировать орган казначейства в срок до 15.06.2020 (т.1, л.д. 18-20, 85-87).

Постановлениями о назначении административного наказания от 26.06.2020 № 08-15-07/2020-12, № 08-15-07/2020-13, № 08-15-07/2020-14, № 08-15-07/2020-15, № 08-15-07/2020-16, № 08-15-07/2020-17, № 08-15-07/2020-18 начальник колонии Р, от 07.07.2020 № 08-15-07/2020-21 главный бухгалтер колонии К привлечены к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных статьями 15.14, частью 4 статьи 15.15.6 КоАП РФ, связанных с обстоятельствами, описанными в 5 оспариваемом представлении (т.1, л.д. 96-143).

Решениями Федерального казначейства от 03.09.2020 № 09-08-10/27, 09-08-10/24, 09-08-10/29, 09-08-10/28, 09-08-10/23, 09-08-10/26, 09-08-10/25, 09-08-10/30 постановления органа казначейства о назначении административного наказания оставлены без изменения, жалобы Р, К – без удовлетворения (т.3, л.д. 39-78).

Не согласившись с представлением УФК по РМЭ, ФКУ ИК-3 УФСИН России по РМЭ обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с рассматриваемым заявлением.

В заявлении, дополнении к нему изложены доводы об ошибочности выводов УФК по РМЭ, изложенных в пунктах 1-7 представления. ФКУ ИК-3 УФСИН России по РМЭ указало, что расходы на оплату работ, материалов произведены в соответствии с утвержденными сметами, лимитами бюджетных обязательств, договорами, первичными документами; орган казначейства проверил и санкционировал расходование денежных средств по соответствующим КБК. В связи с чем, заявитель полагает, что нецелевого использование бюджетных средств учреждением не допущено; работы, отнесенные ответчиком к инвестициям в объекты капитального строительства, носили характер капитального ремонта. Выводы об искажении колонией данных баланса получателя бюджетных средств, справки о наличии имущества и обязательствах на забалансовых счетах заявитель считает не доказанными. Несвоевременное утверждение бюджетных смет на 2017, 2019 произошло не по его вине, в связи с внедрением информационной системы «Электронный бюджет» (т.1, л.д. 10-16, т.2, л.д. 1).

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что представление от 07.05.2020 № 08-18-10/1335 вынесено на законном основании, в соответствии с полномочиями органа казначейства, предусмотренными статьей 269.2, пунктом 2 статьи 270.2 БК РФ, пунктом 68 «Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере», утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1092.

Апелляционная коллегия соглашается с выводами суда и не усматривает оснований для их переоценки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 265 Бюджетного кодекса Российской Федерации государственный (муниципальный) финансовый контроль осуществляется в целях обеспечения соблюдения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения. Внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль в сфере бюджетных правоотношений является контрольной деятельностью Федерального казначейства (пункт 3 статьи 265 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 статьи 266.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации органы государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль за использованием средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

При этом, в силу пункта 1 статьи 266.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации объектами государственного (муниципального) финансового контроля являются, в том числе главные распорядители (распорядители, получатели) бюджетных средств.

В силу пункта 1 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1092 (далее - Правила №1092), они определяют порядок осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере (далее - деятельность по контролю) во исполнение части 3 статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 267.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации под проверкой понимается совершение контрольных действий по документальному и фактическому изучению законности отдельных финансовых и хозяйственных операций, достоверности бюджетного (бухгалтерского) учета и бюджетной (бухгалтерской) отчетности в отношении деятельности объекта контроля за определенный период.

В силу подпункта "а" пункта 6 Правил № 1092, действующего в спорный период, Федеральное казначейство при осуществлении деятельности по контролю в финансово-бюджетной сфере осуществляет полномочия по контролю за соблюдением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения.

Пунктом 67 Правил № 1092 предусмотрено положение о том, что по результатам рассмотрения акта и иных материалов выездной проверки (ревизии) руководитель (заместитель руководителя) территориального органа Федерального казначейства принимает решение о направлении предписания и (или) представления объекту контроля и (либо) наличии оснований для направления уведомления о применении бюджетных мер принуждения.

Согласно пункту 2 статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункту 68 Правил № 1092 при осуществлении полномочий по контролю за соблюдением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, территориальный орган Федерального казначейства направляет предписания, содержащие обязательные для исполнения в указанный в предписании срок требования об устранении нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, нарушений условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из федерального бюджета, государственных контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными гарантиями Российской Федерации, целей, порядка и условий размещения средств федерального бюджета в ценные бумаги объектов контроля и (или) требования о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации.

В рассматриваемом случае, УФК по РМЭ в рамках представленных полномочий правомерно проверило предоставление и использование ФКУ ИК-3 УФСИН России по РМЭ средств федерального бюджета на строительство (реконструкцию), приобретение, капитальный ремонт объектов недвижимого имущества, находящихся в государственной собственности.

Согласно п.п. 1, 4 и 5 оспариваемого предписания, ФКУ ИК-3 УФСИН России по РМЭ в 2018 году допущено нецелевое использование средств федерального бюджета в сумме \_\_\_\_\_ руб. на оплату работ, выполненных по государственным контрактам от \_\_\_\_\_ 2018 № \_\_\_\_\_, от \_\_\_\_\_ 2018 № \_\_\_\_\_, занижение в балансах (форма 0503130) за 2018, 2019 стоимости основных средств на сумму \_\_\_\_\_ руб., а также не отражение в справке о наличии имущества и обязательствах на забалансовых счетах за 2018 данных по счету 01 «Имущество, полученное в пользование» на сумму \_\_\_\_\_ руб.

Судом установлено и сторонами не оспаривается, что ФКУ ИК-3 УФСИН России по РМЭ заключены с подрядчиком ФГУП СМУ- \_\_\_\_\_ ФСИН России государственные контракты № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ 2018 (с учетом дополнительных соглашений № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ 2018, № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ 2018), от \_\_\_\_\_ 2018 на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания тарного цеха колонии с целью создания УФИЦ, расположенного



по адресу: РМЭ, Медведевский район, пгт. Медведево, ул. Медведево, д. 1 (т.2, л.д. 3-71, т.4, л.д. 87-151).

Согласно актов по форме № КС-2 отражено выполнение работ по капитальному ремонту административного здания тарного цеха колонии с целью со- 6 здания УФИЦ, в том числе, по акту № от .2018 – на сумму руб. (т.4, л.д. 1-26); по акту № от .2018 – на сумму руб. (т.5, л.д. 1-25, 45-69); по акту № от .2018 – на сумму руб. (т.5, л.д. 71-101).

ФКУ ИК-3 УФСИН России по РМЭ за счет средств федерального бюджета, выделенных по КБК 320 0305 4230890049 243 «Закупка товаров, работ, услуг в целях капитального ремонта государственного (муниципального) имущества», перечислено в пользу подрядчика руб., в том числе, по заявкам на кассовый расход от .2018 № от .2018 № – руб., от .2018 № – руб., от .2018 № – руб., от .2018 № – руб., от .2018 № – руб.

В бюджетном учете расходы на выполнение работ отражены колонией в декабре 2018 по счету 401.20 «Расходы текущего финансового года».

В ходе выездной проверки посредством анализа документов, осмотра здания, функционирующего как исправительный центр, прилегающей к нему территории, контрольного замера результатов работ органом казначейства установлено, что под видом работ по капитальному ремонту по государственным контрактам № от .2018, от .2018 фактически выполнена реконструкция, в результате которой к административному зданию возведено два кирпичных пристроя общей площадью 10,56 кв.м., созданы три сооружения: прогулочный дворик, ограждение с воротами, дорожки с покрытием из бетонных плит, произведена прокладка новых трубопроводов в количестве 1 036,4 м., воздухопроводов площадью 297,15 кв.м. без демонтажа имеющихся инженерных сетей (кроме разборки трубопроводов в количестве 55 кв.м.).

Так, в акте № от .2018 отражены работы по прокладке новых трубопроводов, воздухопроводов; в акте № от .2018 – работы по возведению пристроя с тепловым узлом, созданию электрического щита со счетчиком; в акте № от .2018 – работы по возведению пристроя с тепловым узлом, пристроя с электрощитовой (т.4, л.д. 1-26, т.5, л.д. 1-25, 45-69, 71-101).

Согласно акту осмотра от .2020, в ходе работ, оформленных как капитальный ремонт, к зданию пристроено два кирпичных пристроя с отдельными входами без входов в здание, в том числе, пристрой со смонтированным коллекторным тепловым узлом, пристрой со смонтированным электрическим щитом и счетчиком. Здание отапливается через тепловой узел. В здании проложены новые сети горячего и холодного водоснабжения, канализации, вентиляции; здание полностью электрофицировано. Рядом с входом в здание расположен прогулочный дворик, который огражден профнастилом и имеется крыша из профнастила. По периметру административное здание тарного цеха с целью создания УФИЦ ограждено забором из профнастила с воротами. Для входов в здание выложены дорожки с покрытием из бетонных плит с выполнением швов цементным раствором (т.2, л.д. 110-112).

К акту осмотра прилагаются полученные от колонии фотоматериалы, отражающие состояние объекта недвижимости до выполнения спорных работ (т.2, л.д. 74-95), фотоматериалы, сделанные проверяющими в ходе осмотра (т.2, л.д. 96-106).

Как верно указал суд первой инстанции, представленные в материалы дела фотоматериалы подтверждают отсутствие кирпичных пристроев, прогулочного дворика, ограждения с воротами, дорожек с покрытием из бетонных плит до проведения спорных работ и их возведение именно в результате их выполнения.

В соответствии с актом контрольного замера от 27.02.2020 установлено возведение кирпичного пристроя к административному зданию с тепловым узлом общей площадью 7,56 кв.м., установка в нем коллекторного теплового узла в сборе; возведение кирпичного пристроя к административному зданию с электрощитовой общей площадью 3 кв.м.,



установка в нем электрического щита, счетчика электрической энергии; возведение ограждения с воротами высотой 3 м. площадью 327 кв.м. протяженностью 109 пог.м.; возведение прогулочного дворика высотой 3 м. площадью 33,66 кв.м. площадью ограждения 38,22 кв.м.; возведение объекта благоустройство территории площадью 64,8 кв.м. (т.2, л.д. 115-117).

В соответствии с пунктом 14 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ реконструкция объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) – изменение параметров объекта капитального строительства, его частей (высоты, количества этажей, площади, объема), в том числе, надстройка, перестройка, расширение объекта капитального строительства, а также замена и (или) восстановление несущих строительных конструкций объекта капитального строительства, за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановления указанных элементов.

Согласно пункту 5.3 Ведомственных строительных норм ВСН 58-88 (р) «Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения», утвержденных приказом Госкомархитектуры при Госстрое СССР от 23.11.1988 № 312 (далее – ВСН 58-88 (р)), при реконструкции зданий (объектов) исходя из сложившихся градостроительных условий и действующих норм проектирования помимо работ, выполняемых при капитальном ремонте, могут осуществляться: изменение планировки помещений, возведение, надстройка, встройка, пристройка, а при наличии необходимых обоснований – их частичная разборка; повышение уровня инженерного оборудования, включая реконструкцию наружных сетей (кроме магистральных); улучшение архитектурной выразительности зданий (объектов), а также благоустройство прилегающих территорий. Капитальный ремонт объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) – замена и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов (пункт 14.2 статьи 1 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 5.1 ВСН 58-88 (р), ремонт здания – это комплекс строительных работ и организационно-технических мероприятий по устранению физического и морального износа, не связанных с изменением основных технико-экономических показателей здания. Капитальный ремонт здания – ремонт здания с целью восстановления его ресурса с заменой при необходимости конструктивных элементов и систем инженерного оборудования, а также эксплуатационных показателей. Капитальный ремонт должен включать устранение неисправностей всех изношенных элементов, восстановление или замену (кроме полной замены каменных и бетонных фундаментов, несущих стен и каркасов) их на более долговечные и экономичные, улучшающие эксплуатационные показатели ремонтируемых зданий. При этом, может осуществляться экономически целесообразная модернизация здания или объекта: улучшение планировки, увеличение количества и качества услуг, оснащение недостающими видами инженерного оборудования.

В силу подпункта «б» пункта 3, пункта 3.11 раздела 3 Положения о проведении планово-предупредительного ремонта зданий и сооружений МДС 13-14.2000, утвержденного постановлением Госстроя СССР от 29.12.1973 № 279, к капитальному ремонту производственных зданий и сооружений относятся такие работы, в процессе которых производится смена изношенных конструкций и деталей зданий и сооружений или замена их на более прочные и экономичные, улучшающие эксплуатационные возможности

ремонтируемых объектов, за исключением полной смены или замены основных конструкций, срок службы которых в зданиях и сооружениях является наибольшим (каменные и бетонные фундаменты зданий и сооружений, все виды стен зданий, все виды каркасов стен, трубы подземных сетей, опоры мостов и др.).

Из совместного письма Госплана СССР, Госстроя СССР, Стройбанка СССР, ЦСФУ СССР от 08.05.1984 № НБ-36-Д/23-Д/144/6-14, письма Минфина СССР от 29.05.1984 № 80, письма Госстроя России от 28.04.1984 № 16-14/63 «Об определении понятий нового строительства, расширения, реконструкции и технического перевооружения действующих предприятий» следует, что реконструкция зданий и сооружений, а также модернизация машин и оборудования являются производством таких работ, которые улучшают ранее принятые нормативные показатели функционирования, в результате чего у объекта появляются новые качественные или количественные параметры и характеристики.

Таким образом, отличие капитального ремонта от реконструкции состоит в том, что при реконструкции изменяется сущность объекта (появляются новые качественные и количественные характеристики), а при капитальном ремонте сущность объекта не меняется, производится замена или восстановление неисправных элементов на более прочные и долговечные. Ремонт основных средств направлен на сохранение первоначальных характеристик основных средств, а реконструкция – на их увеличение (улучшение) или создание новых. Ремонтные работы, в отличие от реконструкции, не изменяют технологическое или служебное назначение основных средств, не совершенствуют производство и не повышают его технико-экономические показатели.

В ходе выездной проверки, осмотра, обмера результатов работ органом казначейства установлено и доказательно подтверждено, что в результате комплекса работ, оформленных как капитальный ремонт, здание тарного цеха переоборудовано в административное здание УФИЦ, к нему возведены два капитальных пристроя (что прямо отнесено пунктом 14 статьи 1 ГрК РФ к признакам реконструкции), в которых оборудованы тепловой узел и электрощитовая, предназначенные для обслуживания всего здания.

Для водо, теплоснабжения и вентиляции к зданию проложены новые инженерные сети, в том числе, трубопроводы в количестве 1 036,4 кв.м., воздуховоды площадью 297,15 кв.м. без демонтажа имеющихся (кроме разборки трубопроводов в количестве 55 кв.м.), что, исходя из характера работ, протяженности проложенных сетей, как обоснованно указал орган казначейства, свидетельствует не о замене и (или) восстановлении имеющихся систем и сетей инженерно-технического обеспечения, а о создании новых систем отопления и вентиляции здания.

Кроме того, в результате работ созданы капитальные сооружения, не являющиеся частью здания УФИЦ, но предназначенные для его функционирования в соответствии с частью 3 статьи 60.1 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, «Порядка создания при исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы изолированных участков, функционирующих как исправительные центры», утвержденного приказом Министерства юстиции РФ от 08.04.2014 № 67: прогулочный дворик, ограждение с воротами, дорожки с покрытием из бетонных плит.

ФКУ ИК-3 УФСИН России по РМЭ не представлено доказательств, опровергающих подтвержденные УФК по РМЭ вид и характер выполненных работ.

Более того, в учете ФКУ ИК-3 УФСИН России по РМЭ результаты спорных работ отражены как объекты основных средств, созданные посредством капитальных вложений, формирующих первоначальную стоимость вновь построенного имущества.

Так, согласно бухгалтерских справок «Поступление основных средств (забаланс)» от 27.02.2020 построенные в результате спорных работ кирпичный пристрой к административному зданию тарного цеха – электрощитовая (УФИЦ), кирпичный пристрой к административному зданию тарного цеха – тепловой узел (УФИЦ), прогулочный дворик (УФИЦ), покрытие тротуаров бетонной плиткой (УФИЦ), ограждение с воротами (УФИЦ) поставлены колонией на учет на забалансовом счете 01 «Имущество, полученное в



пользование» (т.2, л.д. 120, т.4, л.д. 81).

В соответствии с пунктом 333 Инструкции № 157н по забалансовому счету 01 «Имущество, полученное в пользование», в числе прочего, учитываются объекты, по которым сформированы капитальные вложения, но не получено право оперативного управления.

При этом, согласно пунктам 51.4.3.3, 51.2.4.3 Порядка № 132н, по элементу вида расходов «413 Бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства в рамках государственного оборонного заказа» отражаются расходы федерального бюджета по государственным контрактам на строительство (реконструкцию, в том числе с элементами реставрации, техническое перевооружение) объектов капитального строительства федеральной собственности, на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимися объектами работ, а также на иные расходы из состава затрат, предусмотренных сметными стоимостями строительства (реставрации), заключаемыми в рамках государственного оборонного заказа.

По элементу вида расходов «243 Закупка товаров, работ, услуг в целях капитального ремонта государственного (муниципального) имущества» отражаются расходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на закупку товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, а также расходы государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений по капитальному ремонту, а также реставрации государственного (муниципального) имущества, за исключением расходов на осуществление бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности (т.3, л.д. 26,27).

Аналогичные положения содержатся в описаниях видов расходов 243, 413 Указаний № 65н (т.3, л.д. 28).

Из положений Указаний № 65н, Порядка № 132н следует, что по виду расходов 413 отражаются расходы на строительство (реконструкцию и иные работы, расходы на которые увеличивают стоимость основных средств) объектов капитального строительства; указанные расходы не подлежат отражению по виду расходов 243.

При этом, неопределенность в применении указанных статей бюджетной классификации отсутствует.

Таким образом, затраты на строительство объектов основных средств, расходы на создание которых носят характер капитальных вложений, а также на их реконструкцию, подлежат отражению по виду расходов 413 «Бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства в рамках государственного оборонного заказа».

В соответствии с пунктом 27 Инструкции № 157н, изменение первоначальной (балансовой) стоимости объектов нефинансовых активов производится в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, в том числе с элементами реставрации, технического перевооружения, модернизации, частичной ликвидации (разукomплектации), а также переоценки объектов нефинансовых активов либо их обесценении. Затраты на модернизацию, дооборудование, реконструкцию, в том числе с элементами реставрации, техническое перевооружение объекта нефинансового актива относятся на увеличение первоначальной (балансовой) стоимости такого объекта после окончания предусмотренных договором (сметой) объемов работ и при условии улучшения (повышения) первоначально принятых нормативных показателей функционирования объекта нефинансовых активов по результатам проведенных работ.

Установив, что затраты на общую сумму руб. носили характер капитальных вложений, связанных со строительством и реконструкцией основных средств, УФК по РМЭ посчитал, что из указанных затрат руб. затраты на возведение капитальных пристроев к зданию, создание новых систем отопления и вентиляции здания, должны быть отражены в графе 8 «На конец отчетного периода. Итого» по строке 010 «Основные средства» баланса получателя бюджетных средств (форма 0503130) за 2018 по состоянию на 01.01.2019, за 2019 по состоянию на 01.01.2020; затраты на строительство



отдельных от здания основных средств: прогулочный дворик, ограждение с воротами, дорожки с покрытием из бетонных плит в сумме руб. должны быть отражены в справке о наличии имущества и обязательствах на забалансовых счетах к балансу получателя бюджетных средств (форма 0503130) за 2018 по состоянию на 01.01.2019 по счету 01 «Имущество, полученное в пользование».

В рассматриваемом случае, суд первой инстанции обоснованно признал правомерным вывод УФК по РМЭ о необоснованности учета капитальных пристроев к зданию тарного цеха, переоборудованного в УФИЦ, в качестве самостоятельных инвентарных объектов на забалансовом счете 01 «Имущество, полученное в пользование» (т.2, л.д. 120).

Согласно пункту 45 Инструкции № 157н пристройки, обеспечивающие функционирование здания, составляют вместе с ним один инвентарный объект. Если эти пристройки и сооружения обеспечивают функционирование двух и более зданий, они считаются самостоятельными инвентарными объектами.

Согласно акту осмотра от 27.02.2020, фотоматериалов к нему, акту контрольного замера от 27.02.2020, кирпичный пристрой с тепловым узлом общей площадью 7,56 кв.м., кирпичный пристрой с электропитовой общей площадью 3 кв.м. обеспечивают тепло и электроснабжение здания тарного цеха, переоборудованного в УФИЦ, к которому они пристроены (т.2, л.д. 71-106, 110-112, 115-1117).

Таким образом, как верно указал суд первой инстанции, затраты на возведение этих пристроев должны увеличивать стоимость здания, отражаемую по строке 010 «Основные средства» баланса (форма 0503130), а не отражаться в качестве самостоятельных инвентарных объектов на забалансовом счете 01 «Имущество, полученное в пользование».

Ссылка ФКУ ИК-3 УФСИН России по РМЭ на технический план здания от 05.11.2019, составленный кадастровым инженером К, в качестве подтверждения характера работ как капитального ремонта судом первой инстанции правомерно отклонена, поскольку согласно указанного плана, он изготовлен с учетом изменения нежилого здания «Административное здание тарного цеха» с кад. № 12:04:0000000:7661, в связи с уточнением границ, с капитальным ремонтом объекта недвижимости, в результате которого изменилась конфигурация помещений в здании без затрагивания конструктивных и других характеристик надежности и безопасности, не были затронуты несущие стены ни оконные, ни дверные проемы, капитальный ремонт заключался в возведении легко возводимых перегородок и косметическом ремонте, также изменилась площадь здания с 772,4 кв.м. на 759,1 кв.м. (т.2, л.д. 142-153).

В соответствии с пунктами 1,2 статьи 24 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Закон № 218-ФЗ) технический план представляет собой документ, в котором воспроизведены определенные сведения, внесенные в Единый государственный реестр недвижимости, и указаны сведения об объекте недвижимости, необходимые для его государственного кадастрового учета, а также о части или частях здания, сооружения, помещения, единого недвижимого комплекса либо новые необходимые для внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведения об объектах недвижимости, которым присвоены кадастровые номера. В техническом плане указываются сведения об объекте недвижимости, необходимые для государственного кадастрового учета и государственной регистрации прав на этот объект.

Таким образом, технический план отражает исключительно перечень сведений об объекте недвижимости, подлежащих внесению в кадастр недвижимости (пункты 4, 5 статьи 8 Закон № 218-ФЗ), и не является подтверждением характера выполненных на этом объекте работ и их отнесения к работам, затраты на которые формируют капитальные вложения, влекущие увеличение стоимости основного средства.

Кроме того, в кадастровом плане, на который ссылается ФКУ ИК-3 УФСИН России по РМЭ, отсутствуют сведения о капитальных пристройках к зданию и создании новых систем отопления и вентиляции здания, возведение которых УФК по РМЭ считает

определяющим при отнесении спорных работ по переоборудованию здания тарного цеха в УФИЦ к реконструкции.

Согласно акту контрольного замера от 27.02.2020 площадь здания исправительного центра 759,1 кв.м., отраженная в техническом плане, определена без учета площади двух построенных капитальных кирпичных пристроек к зданию (т.2, л.д. 115-117).

Как верно указал суд первой инстанции, указанные пристройки, являясь принадлежностью здания, предназначенной для его обслуживания, по правилам бухгалтерского учета должны учитываться вместе со зданием как единый инвентарный объект, и, соответственно, увеличивать его стоимость.

Не содержит технический план и сведений о созданных в результате спорных работ объектах основных средств, учитываемых до государственной регистрации прав на них за балансом: прогулочный дворик, ограждение с воротами, дорожки с покрытием из бетонных плит.

Таким образом, сведения, изложенные в техническом плане, не опровергают подтвержденные ответчиком данные об осуществлении колонией посредством оплаты спорных работ затрат, относящихся к капитальным вложениям, увеличивающим стоимость реконструированного здания, а также формирующим стоимость построенных основных средств, отраженных учреждением за балансом.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о доказанности УФК по РМЭ ФКУ ИК-3 УФСИН России по РМЭ нарушений, изложенных в пунктах 1, 4 и 5 оспариваемого представления от 07.05.2020 № 08-18-10/1335.

Доказательств, опровергающих приведенные выводы УФК по РМЭ, ФКУ ИК-3 УФСИН России по РМЭ не представлено.

Как верно указал суд первой инстанции, отражение ФКУ ИК-3 УФСИН России по РМЭ в пояснительной записке к бюджетной отчетности, составленной по состоянию на 01.01.2020, сведений об оприходовании 27.02.2020 на забалансовом счете 01 «Имущество, полученное в пользование» ранее не учитываемого имущества, наличие которого было установлено УФК по РМЭ в ходе осмотра, контрольного замера, проведенных 27.02.2020: ограждение локального участка, двух прогулочных дворики, ограждение с воротами, покрытие тротуаров бетонной плиткой, свидетельствует об исправлении ФКУ ИК-3 УФСИН России по РМЭ нарушений, выявленных ответчиком, но не об отсутствии этих нарушений, правомерно включенных в оспариваемое представление.

Согласно п.п. 2 и 3 оспариваемого представления, ФКУ ИК-3 УФСИН России по РМЭ допустило осуществление расходов на оплату работ по строительству (созданию) основных средств: прогулочного дворика на сумму руб., ограждения локального участка из профильного листа на сумму руб. коп. по ненадлежащему КБК (на осуществление расходов, подлежащих отнесению по виду расходов 413, направлено финансирование, выделенное по виду расходов 243).

Судом установлено, что между колонией и подрядчиком ФГУП «УС по СКФО ФСИН России» заключен государственный контракт от 2019 № на выполнение работ по капитальному ремонту первого этажа общежития для осужденных на 320 мест – пикеты.

По акту по форме КС-2 от 2019 № учреждением приняты работы по государственному контракту на сумму руб., в том числе, работы по возведению прогулочного дворика.

Оплата работ произведена учреждением за счет бюджетных средств, выделенных по КБК 320 0305 4230890049 243 «Закупка товаров, работ, услуг в целях капитального ремонта государственного (муниципального) имущества», по заявкам на кассовый расход от 2019 № в сумме руб. коп., от 2019 № в сумме руб. коп.

Расходы на оплату работ на сумму руб. отражены в учете колонии по счету 401.20 «Расходы текущего финансового года».

Кроме того, в ходе проверки установлено, что по состоянию на 27.02.2020 за



материально ответственными сотрудниками колонии числились строительные материалы: за заместителем начальника колонии Б — материалы 13 на сумму руб. коп., за главным энергетиком энерго-механического отдела И материалы на сумму руб. коп.

По результатам инвентаризации строительных материалов, проведенной на основании приказа начальника колонии от 2020 № , выявлена недостача строительных материалов, числившихся за Б , на сумму руб. коп., за И , на сумму руб. коп.

Согласно объяснению Б от 2020, числившиеся за ним строительные материалы закуплены на капитальный ремонт ограждения локального участка; указанные материалы на сумму руб. коп. не списаны в связи с тем, что на момент проверки работы не завершены (т.3, л.д. 1,2).

В соответствии с объяснением И от 2020, недостача числившихся за ним материалов на сумму руб. коп. возникла по причине использования их в ноябре, декабре 2019 при строительстве хозяйственным способом сооружения «Ограждение локального участка из профильного листа». Стоимость построенного сооружения составляет руб. коп., в том числе, строительные материалы, израсходованные на строительство этого сооружения, - руб. коп. приобретены по государственным контрактам от 2019 № , , (т.3, л.д. 5).

Согласно акту осмотра от 27.02.2020, около здания общежития для осужденных на 320 мест — школы имеется прогулочный дворик, который состоит из металлического ограждения из сетки МПСН (сетка рабица) с высотой 3 м. и полотна калитки сварной; локальный участок, который состоит из металлического ограждения из сетки МПСН (сетка рабица) и профильного листа высотой 3 м., по локальному участку смонтировано уличное освещение с 12 светодиодными прожекторами. На момент осмотра локальный участок не завершен (т.2, л.д. 107- 109).

К акту осмотра прилагаются полученные от колонии фотоматериалы, отражающие состояние объекта недвижимости до выполнения спорных работ (т.2, л.д. 74-95), фотоматериалы, сделанные проверяющими в ходе осмотра (т.2, л.д. 96-106).

В соответствии с актом контрольного замера от 27.02.2020 установлено возведение прогулочного дворика высотой 3 м. площадь 13,73 кв.м., площадь сетки 31,8 кв.м. (т.2, л.д. 114).

В ходе проверки УФК по РМЭ установлено, что ФКУ ИК-3 УФСИН России по РМЭ за счет бюджетного финансирования, выделенного по КБК 320 0305 4230890049 243 «Закупка товаров, работ, услуг в целях капитального ремонта государственного (муниципального) имущества», оплачены расходы по строительству объектов: прогулочный дворик, ограждение локального участка из профильного листа, которые ранее у ФКУ ИК-3 УФСИН России по РМЭ отсутствовали и в его учете не были отражены.

Согласно бухгалтерской справки «Поступление основных средств (забаланс)» от 27.02.2020 построенные в результате спорных работ прогулочный дворик (общежитие на 320 мест), ограждение локального участка поставлены колонией на учет на забалансовом счете 01 «Имущество, полученное в пользование» (т.2, л.д. 123).

По пункту 333 Инструкции № 157н по указанному счету учитываются объекты, по которым сформированы капитальные вложения, но не получено право оперативное управление.

По правилам пунктов 51.4.3.3, 51.2.4.3 Порядка № 132н, описаний видов расходов Указаний № 65н, расходы федерального бюджета на строительство (создание) объектов капитального строительства федеральной собственности отражаются по элементу вида расходов «413 Бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства в рамках государственного оборонного заказа». Указанные расходы не подлежат отражению по виду расходов «243 Закупка товаров, работ, услуг в целях капитального ремонта государственного (муниципального) имущества».



При этом, неопределенность в применении указанных статей бюджетной классификации отсутствует.

Таким образом, УФК по РМЭ сделан правильный вывод о том, что затраты на строительство (создание) основных средств, расходы на создание которых носят характер капитальных вложений, подлежат отражению по виду расходов 413.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о доказанности нарушений, изложенных в пунктах 2 и 3 оспариваемого представления от 07.05.2020 № 08-18-10/1335.

Как верно указал суд первой инстанции, оформление в качестве капитального ремонта работ, результатом которых явилось строительство (создание) новых объектов основных средств, которые до этого у заявителя отсутствовали, в его учете не отражались, не изменяет экономического содержания данных работ, как капитальных вложений, связанных с созданием (строительством) нефинансовых активов.

Согласно п.п. 6 оспариваемого предписания, УФК по РМЭ пришло к выводу о том, что в отношении объекта ограждение локального участка, работы по строительству (созданию) которого по состоянию на дату проверки и осмотра не были окончены, ФКУ ИК-3 УФСИН России по РМЭ допущено искажение бюджетной отчетности: в графе 8 «На конец отчетного периода. Итого» по строке 120 «Вложения в нефинансовые активы» баланса получателя бюджетных средств (форма 0503130) за 2019 по состоянию на 01.01.2020 данные занижены на сумму руб. коп.; в справке о наличии имущества и обязательствах на забалансовых счетах по счету 01 «Имущество, полученное в пользование» данные завышены на сумму руб. коп.

Судом установлено, что в справке о наличии имущества и обязательствах на забалансовых счетах к балансу получателя бюджетных средств (форма 0503130) за 2019 сооружение «Ограждение локального участка из профильного листа» отражено по строке 010 «Имущество, полученное в пользование» на сумму руб. коп.

Однако, как установлено актом осмотра от 27.02.2020, на дату осмотра возведение ограждения локального участка не было завершено (т.2, л.д. 107-109).

Приведенное обстоятельство подтвердил заместитель начальника колонии Б, пояснивший, что работы на объекте ограждение локального участка на момент проверки не завершены, в связи с чем, числившиеся за ним материалы на сумму руб. коп. не списаны (т.3, л.д. 1,2).

В соответствии с пунктом 127 Инструкции № 157н, пунктами 30-34 Инструкции № 162н, для учета вложений (инвестиций) при приобретении, строительстве (создании), модернизации (реконструкции, техническом перевооружении, достройке, дооборудовании), изготовлении объектов, которые впоследствии будут приняты к бухгалтерскому учету в качестве объектов нефинансовых активов (в том числе, основных средств) применяется счет 106.00 «Вложения в нефинансовые активы».

Принятие к учету законченных капитальных вложений в объекты нефинансовых активов отражается по дебету счетов учета основных средств, иных видов нефинансовых активов и кредиту соответствующих счетов аналитического учета счета 106 «Вложения в нефинансовые активы» (пункт 34 Инструкции № 162н).

Из приведенных положений следует, что до окончания строительства (создания) объекта основных средств капитальные вложения, формирующие будущую стоимость этого объекта, должны отражаться по счету 106.00 «Вложения в нефинансовые активы».

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о доказанности УФК по РМЭ со стороны ФКУ ИК-3 УФСИН России по РМЭ нарушений, изложенных в пункте 6 представления.

Как верно указал суд первой инстанции, ссылки ФКУ ИК-3 УФСИН России по РМЭ на окончание работ и формирование завершеного строительством объекта основных средств по состоянию на 01.01.2020 опровергаются актом осмотра от 27.02.2020, объяснением Б от 13.03.2020, а также данными учета заявителя,

оприходовавшего в забалансовом учете объект, как основное средство, 27.02.2020г.

Согласно п.п. 7 оспариваемого представления, ФКУ ИК-3 УФСИН России по РМЭ допущено несвоевременное утверждение бюджетных смет на 2017, 2019 г.г.

На основании пункта 1 статьи 221 БК РФ бюджетная смета казенного учреждения составляется, утверждается и ведется в порядке, определенном главным распорядителем бюджетных средств, в ведении которого находится казенное учреждение, в соответствии с общими требованиями, установленными Министерством финансов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 8 «Общих требований к порядку составления, утверждения и ведения бюджетной сметы казенного учреждения», утвержденных приказом Министерства финансов РФ от 20.11.2007 № 112н, пунктом 10 «Общих требований к порядку составления, утверждения и ведения бюджетных смет казенных учреждений», утвержденных приказом Министерства финансов РФ от 14.02.2018 № 26н, пунктом 7 «Порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет Федеральной службы исполнения наказаний, территориальных органов Федеральной службы исполнения наказаний и федеральных казенных учреждений уголовно-исполнительной системы», утвержденного приказом ФСИН России от 02.02.2017 № 76, утверждение смет ФСИН России, территориального органа ФСИН России, учреждения и подразделения уголовно-исполнительной системы осуществляется не позднее десяти рабочих дней со дня доведения ФСИН России, территориальному органу, учреждению и подразделению соответствующих лимитов бюджетных обязательств.

В 2017 году УФСИН России по РМЭ по расходному расписанию от .2017 № колонии доведены лимиты бюджетных обязательств по КБК 320 0305 4230890049 243 в сумме руб.

В соответствии с указанными лимитами бюджетная смета учреждения на 2017 финансовый год (на плановый период 2018 – 2019 годов) утверждена начальником колонии Р 22.02.2017 в общей сумме руб. коп., из них по КБК 320 0305 4230890049 243 в сумме руб., то есть позже установленного срока на шесть рабочих дней (бюджетную смету следовало утвердить до 14.02.2017).

В январе 2019 года УФСИН России по РМЭ по расходному расписанию от .2019 № колонии доведены лимиты бюджетных обязательств по КБК 320 0305 4230890049 243 в сумме руб. В соответствии с указанными лимитами бюджетная смета учреждения на 2019 финансовый год (на плановый период 2020 – 2021 годов) утверждена начальником колонии Р 22.02.2019 в общей сумме руб. коп., из них по КБК 320 0305 4230890049 243 в сумме руб., то есть позже установленного срока на шестнадцать рабочих дней (бюджетную смету следовало утвердить до 31.01.2019).

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о доказанности ФКУ ИК-3 УФСИН России по РМЭ нарушений, изложенных в пункте 7 представления от 07.05.2020 № 08-18-10/1335.

Доводы заявителя о том, что нарушение срока утверждения бюджетных смет допущено им в связи с применением нового порядка формирования и ведения бюджетных смет в государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами «Электронный бюджет», судом первой инстанции рассмотрены и правомерно отклонены, поскольку данное обстоятельство, не свидетельствует об отсутствии фактов нарушения определенного нормативными актами срока утверждения руководителем колонии бюджетных смет на 2017, 2019 г.г.

Доказательств наличия чрезвычайных, непредотвратимых обстоятельств, препятствующих заявителю утвердить бюджетные сметы в установленный срок; принятия ФКУ ИК-3 УФСИН России по РМЭ всех зависящих от нее мер для надлежащего исполнения обязанностей получателя бюджетных средств, заявителем не представлено.

Наличие нарушений, которые УФК по РМЭ потребовал устранить от ФКУ ИК-3 УФСИН России по РМЭ, заявителем доказательно не опровергнуто.



В соответствии с пунктом 2 статьи 270.2 БК РФ, подпунктом «а» пункта 68 «Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере», утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1092, представления органа казначейства содержат информацию о выявленных нарушениях бюджетного законодательства РФ, нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, условий договоров (соглашений), контрактов; требования об устранении нарушений, их причин и условий или требования о возврате предоставленных средств федерального бюджета, обязательные для рассмотрения в установленный в указанном документе срок или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан.

Таким образом, включение в представление требований об устранении нарушений, причин и условий их совершения в виде принятия мер по возмещению в доход федерального бюджета неправомерно израсходованных средств полностью соответствует требованиям действующего законодательства.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции, оценив доказательства в совокупности и взаимной связи, правомерно отказал в удовлетворении требований ФКУ ИК-3 УФСИН России по РМЭ.

Повторно исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применив нормы материального права, суд апелляционной инстанции приходит к аналогичному итоговому заключению о том, что представление от 07.05.2020 № 08-18-10/1335 вынесено на законном основании, в соответствии с полномочиями органа казначейства, предусмотренными статьей 269.2, пунктом 2 статьи 270.2 БК РФ, пунктом 68 «Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере», утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1092.

Ссылки заявителя на судебные акты по иным делам суд апелляционной инстанции не принимает ввиду их вынесения по иным обстоятельствам.

Доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, свидетельствуют о несогласии с выводами суда, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда.

Несогласие заявителя с выводами суда, основанными на оценке доказательств, равно как и иное толкование норм законодательства, не свидетельствуют о наличии в принятом судебном акте существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или допущенной судебной ошибке.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что Арбитражный суд Республики Марий Эл принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 176, 266, 267, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 17 ноября 2020 года по делу №

А38-3705/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 3 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Марий Эл» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

М.Н. Кастальская

Судьи

А.М. Гущина

Т.А. Захарова

