

Дело № 2-1117/2017

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06 июля 2017 г.

г. Пенза

Железнодорожный районный суд г. Пензы в составе:
председательствующего судьи Лебедевой Н.Н.,
при секретаре Верещак А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Пензе, в здании суда
гражданское дело по иску Российской Федерации в лице Министерства
Финансов Российской Федерации к Завьялову о взыскании
денежных средств в порядке регресса,

УСТАНОВИЛ:

Российская Федерация в лице Министерства Финансов Российской Федерации обратилась в суд с названным иском, в котором указала, что решением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 12.05.2016 по делу № 2-1783/2016 о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства обороны Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Ч взыскана компенсация морального вреда в сумме 600000 рублей. Апелляционным определением Верховного Суда Республики Марий Эл от 20.09.2016 по делу № 33-1673/2016 решение суда от 12.05.2016 оставлено без изменения, вступило в силу. Основанием для удовлетворения исковых требований послужило то, что Ч причинен моральный вред в связи со смертью его сына - Ч, наступившей в результате самоубийства при исполнении обязанностей военной службы по причине противоправных действий должностного лица войсковой части , командира отделения младшего сержанта Завьялова Приговором Казанского гарнизонного военного суда от 04.12.2012 Завьялов П.А. по факту смерти Ч признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ и п.п. «а», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, окончательное наказание назначено в виде лишения свободы сроком на 7 лет без штрафа, ограничения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе сроком на два года с содержанием в исправительной колонии общего режима, и лишением воинского звания «младший сержант». Кассационным определением Приволжского окружного военного суда от 19.02.2013 приговор Казанского гарнизонного военного суда от 04.12.2012 оставлен без изменения, вступил в силу. В соответствии со ст. 242.2 БК РФ Минфин России во исполнение указанного решения суда перечислил Ч сумму 600000 рублей на основании платежного поручения от № . Таким образом, Российская Федерация в лице Минфина России, возместив Ч вред, причиненный незаконными действиями должностного лица, приобрело право обратного требования (регресса) к Завьялову П.А. - должностному лицу, которое непосредственно виновно в совершении неправомерных действий.

На основании изложенного, просили взыскать с Завьялова в порядке обратного требования (регресса) в пользу Казны Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации 600000 (Шестьсот тысяч) рублей.

Представитель истца Российская Федерация в лице Министерства Финансов Российской Федерации в судебное заседание не явился, извещен, в письменном заявлении просили рассмотреть дело в отсутствие их представителя.

Ответчик Завьялов П.А. в судебном заседании исковые требования Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании с него в порядке регресса 600 000,00 руб. признал в полном объеме.

Выслушав мнение ответчика, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.ч.1,2 ст. 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Суд не принимает отказа истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мирового соглашения сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

В соответствии с ч. 2 ст. 68 ГПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств. Признание заносится в протокол судебного заседания. Признание, изложенное в письменном заявлении, приобщается к материалам дела.

В случае, если у суда имеются основания полагать, что признание совершено в целях сокрытия действительных обстоятельств дела или под влиянием обмана, насилия, угрозы, добросовестного заблуждения, суд не принимает признание, о чем судом выносится определение.

Согласно ч.ч.1,2 ст. 173 ГПК РФ заявление истца об отказе от иска, признание иска ответчиком и условия мирового соглашения сторон заносятся в протокол судебного заседания и подписываются истцом, ответчиком или обеими сторонами. В случае, если отказ от иска, признание иска или мировое соглашение сторон выражены в адресованных суду заявлениях в письменной форме, эти заявления приобщаются к делу, на что указывается в протоколе судебного заседания.

Суд разъясняет истцу, ответчику или сторонам последствия отказа от иска, признания иска или заключения мирового соглашения сторон.

При признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

В судебном заседании ответчик Завьялов П.А. признал исковые требования истца – Российской Федерации в лице Министерства Финансов Российской Федерации в полном объеме, все последствия принятия признания иска судом ему разъяснены и понятны, при этом, признание иска сделано

добровольно, без какого-либо принуждения, не под влиянием обмана, насилия или угрозы, суд считает возможным принять признание иска ответчиком Завьяловым П.А. и удовлетворить требования истца – Российской Федерации в лице Министерства Финансов Российской Федерации в полном объеме.

Требования Российской Федерации в лице Министерства Финансов Российской Федерации основаны на законе, а именно ст. 61 ГПК, ст.ст. 1081, 200 ГК РФ, а также подтверждены такими письменными доказательствами как: копией платежного поручения № _____ от _____ о перечислении денежных средств Ч _____ (л.д. 8), копией решения Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 12.05.2016 по делу № 2-1783/2016 о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства обороны Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Ч _____ взыскана компенсация морального вреда в сумме 600000 рублей (л.д. 9-14), копией апелляционного определения Верховного Суда Республики Марий Эл от 20.09.2016 (л.д. 15-18), копией приговора Казанского гарнизонного военного суда от 04.12.2012 в отношении Завьялова П.А., по которому он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ и п.п. «а», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, по факту смерти Ч _____ (л.д. 19-25), копией Кассационного определения Приволжского окружного военного суда от 19.02.2013 (л.д. 26-29).

При этом, каких-либо нарушений прав других лиц, судом не установлено.

Согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п.п. 19 п. 1 ст. 333.36 НК РФ истец освобожден от уплаты государственной пошлины, следовательно, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход муниципального образования г. Пензы в размере 9200,00 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 39, 173, 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Принять признание иска.

Взыскать с Завьялова _____ (_____ года рождения, уроженца г. _____, зарегистрированного по адресу: г _____, ул. _____, д. _____ кв. _____) в пользу Казны Российской Федерации в лице Министерства Финансов Российской Федерации (109097, г. Москва, ул. Ильинка, д. 9) денежные средства в порядке регресса 600000 (шестьсот тысяч) руб.

Взыскать с Завьялова _____ (_____ года рождения, уроженца г. _____, зарегистрированного по адресу: г _____, ул. _____, д. _____)

кв.) государственную пошлину в доход муниципального образования г. Пензы в размере 9200 (девять тысяч двести) руб.

Решение может быть обжаловано в Пензенский областной суд через Железнодорожный районный суд г. Пензы в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 11.07.2017г.

Судья  Н.Н. Лебедева.

